REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
Novi Zagreb - Istok, Turinina 3

Poslovni broj: Pp-3867/2025-21

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Novom Zagrebu, po sutkinji Nadi Jelavić, uz sudjelovanje Mirjane Cvetko, kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv I okr. pravne osobe Plodine d.d. i II okr. odgovorne osobe Filip Benvin, koje brani odv. Ines Mandekić iz Rijeke, zbog prekršaja iz članka 149. st. 1. t. 49. Zakona o zaštiti potrošača (NN br. 19/22, 59/23) povodom optužnog prijedloga Državnog inspektorata, Područni ured Zagreb, Služba tržišne inspekcije, Klasa: UP/I-336-02/25-01/25/136, Ur.br. 443-02-05-01-25-4 od 2. rujna 2025., nakon provedene glavne i javne rasprave dana 19. listopada 2026. u odsustvu I i II okr. i tužitelja, dana 22. listopada 2026. javno je objavio i

p r e s u d i o j e

I. I.okrivljena pravna osoba Plodine d.d., Rijeka, Radnička 30, OIB: 92510683607, prekršajno kažnjavana i

II.okrivljena odgovorna osoba: Filip Benvin, sa prebivalištem u Kastvu, Čikovići 61B, OIB: 0667974466, rođ. 13.02.1989.g. od oca Luciana, direktor službe za nabavu i marketing, VSS, prekršajno kažnjavan,

k r i v i s u

što su se dana 16. travnja 2025. godine u poslovnim prostorijama u prodavaonici br. 73 u Zagrebu, Karla Metikoša 4, koja posluje u sklopu trgovačkog društva Plodine d.d., Rijeka, Radnička 30, OIB: 92510683607, koristili praksom koja je nepoštena u smislu članaka 34. do 40. Zakona o zaštiti potrošača, čime su navodili ili je vjerojatno da bi navodili potrošača da donese odluku o kupnji koju inače ne bi donio i to na način da su: za proizvode istaknuli natpis AKCIJA i maloprodajnu cijenu i to za proizvod SOK Classic Jabuka, malina, Fructal II, šifra proizvoda 974190 su istaknuli mpc 1,79 € i natpis AKCIJA, za proizvod Pekmez od šljiva, Podravka, 660g, šifra proizvoda 956608 su istaknuli mpc 4,49 € i natpis AKCIJA i za proizvod Sok Pepsi max, 1,5 1, šifra proizvoda 894129 su istaknuli mpc 1,79 € i natpis AKCIJA, i time pozivali potrošače na kupnju, pritom ističući da potrošač ostvaruje pogodnost u odnosu na maloprodajnu cijenu (natpisom AKCIJA), međutim ta informacije nije bila činjenično točna, odnosno uvidom u poslovnu dokumentaciju je evidentno i neosporno da trgovac nije prodavao proizvode po cijenama koje su niže od najnižih cijena koje je trgovac primjenjivao za istu robu tijekom razdoblja od 30 dana prije provođenja posebnog oblika prodaje, već je iste prodavao po gore navedenim maloprodajnim cijenama i time nije pružao nikakvu pogodnost potrošačima,

- za proizvode uz maloprodajne cijene su isticali i cijene pojedine skupine potrošača (korisnicima „Plodine CARD” kupona) i to za proizvod Voda Soofty lychee 0,33 i lim, šifra proizvoda 860446 istaknuli su mpc 1,22 e i dodatnu cijenu 0,79 e za korisnike Plodine CARD kupona, za proizvod Tekući sapun Esens, Coconut ili neutal, 21, šifra proizvoda 959533 istaknuli su mpc 3,05 e i cijenu 2, 13 e korisnike Plodine CARD kupon, za proizvod Margarinski namaz AIMA, 400g, šifra proizvoda 764516 istaknuli su mpc 0,99 € i cijenu 0,69 € za korisnike Plodine CARI) kupon, te isticanjem dodatne maloprodajne cijene za pojedine skupine potrošača (korisnicima Plodine Card kupona) su stvarali dojam da se radi o posebnom obliku prodaje koja pogodnost se odnosi na sve potrošače, a ne na uvjet prodaje koji se odnosi samo na određenu skupinu potrošača, a koja se ne smije isticati sukladno zakonu,

čime su počinili prekršaj iz članka 149. st. 1. t. 49. Zakona o zaštiti potrošača, kažnjiv:

za I. okrivljenu pravnu osobu po članku 149. st. 1. istog Zakona te

za II. okrivljenu odgovornu osobu po članku 149. st. 2. istog Zakona,

II. te se temeljem citiranih propisa i primjenom članka 37. Prekršajnog zakona (107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22, u daljnjem tekstu PZ-a)

I-okrivljenoj pravnoj osobi

i z r i č e

novčana kazna u iznosu od 4.000,00 (četiri tisuće eura) eura i

II- okrivljenoj odgovornoj osobi

novčana kazna u iznosu od 1.000,00 (tisuću eura) eura

III. Temeljem čl. 33. st.10. PZ-a, I. i II. okrivljenici su obvezni platiti novčanu kaznu u korist Državnog proračuna na račun naveden u priloženom predlošku uplatnice, u roku od 1 (jednog) mjeseca po pravomoćnosti ove presude, a u protivnom postupit će se prema odredbi čl. 34. Prekršajnog zakona. Ukoliko okrivljenici u roku koji im je određen za plaćanje novčane kazne uplate dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena temeljem čl. 183. st. 2. u vezi s čl. 152. st. 3. Prekršajnog zakona.

IV. Temeljem čl. 139. st. 3. u vezi s čl. 138. st. 3. Prekršajnog zakona, I. i II. okrivljenici su obvezni naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 100,00 (sto eura) eura, svaki okrivljenik, u korist Državnog proračuna na račun naveden u priloženom predlošku uplatnice, u roku od 1 (jednog) mjeseca po pravomoćnosti ove presude, a u protivnom troškovi će se naplatiti prisilno, temeljem čl. 152. Prekršajnog zakona.

Obrazloženje

1. Ovlašteni tužitelj, Državni inspektorat, Područni ured Zagreb, podnio je protiv I.i II.okrivljenika optužni prijedlog broj gornji radi prekršaja činjenično i pravno opisanih u izreci presude te je pred ovim Sudom provedena glavna i javna rasprava.

2. U pisanoj obrani dostavljenoj putem obrane, I. i II. okrivljenici u bitnome su naveli da poriču počinjenje prekršaja koji im se stavlja na teret, osjećaju se krivima za prekršaj koji im se stavlja na teret. Prvenstveno se navodi da optužba ne sadrži sve podatke sukladno članku 160. stavak 2. točka 4., 5., 6. i 7. Prekršajnog zakona. Ukoliko u optužnom prijedlogu nisu navedeni podaci bez kojih se ne može voditi postupak ili su navedeni podaci netočni ili nerazumljivi isti se mora odbaciti sukladno članku 161. stavak 4. Prekršajnog zakona. Predlaže se donošenje rješenja kojim se optužni prijedlog odbacuje sukladno članku 161. Prekršajnog zakona. Nadalje, sudske odluke ne mogu se utemeljiti na dokazima pribavljenim na nezakonit način sukladno članku 90. Prekršajnog zakona.

Zapisnik o inspekcijskom nadzoru od 16. travnja 2024. predstavlja nezakoniti dokaz jer ne sadrži dužna upozorenja i objašnjenja stranci vezano uz pravo na branitelja već se samo poziva brojčano na članak 158. stavak 6. Prekršajnog zakona - stoga se na istom presuda ne smije temeljiti.

Također, još u tijeku nadzora okrivljeni su postupili po utvrđenju inspekcije što je konstatirano na zapisnik od 16.4.2025. na stranici 4 istog. Štoviše, iz zapisnika od 26.8.2025. proizlazi kako su okrivljeni postupili u cijelosti prema rješenju uređujućeg inspektora. Dokaz: - uvid u zapisnik od 16.4.2025. (u spisu) i 26.8.2025. (u prilogu obrane) U konačnici navedena okolnost je olakotna u odnosu na postupanje okrivljenika. Nadalje je za istaknuti kako štete i štetnih posljedica u bilo kojem obliku u predmetnom slučaju nije bilo. Okrivljenici navode da u navedenom supermarketu u prodaji se nalazi dnevno cca. 22.000 raznih artikala pa uz svu pažnju i rad okrivljenika moguće su i situacije koje su opisane u optužnom prijedlogu. U svim supermarketima okrivljenika pa tako i supermarketu u Zapruđu postoji uređaj za očitanje cijena artikala koji se nalaze u prodaji pa su potrošači mogli donijeti informiranu odluku o kupnji. Bitnim se ukazuje kako je činjenični opis djela prekršaja nerazumljiv, nije precizno definiran već se iz činjeničnog opisa ne može zaključiti za što se okrivljeni terete. Ostaje nejasno je li se okrivljeni terete za prekršaj zavaravajuće ili nepoštene poslovne prakse pa je stoga otežano iznošenje obrane. Sam Zakon o zaštiti potrošača niti u jednoj odredbi ne propisuje da cijena posebnog oblika prodaje mora biti niža od najniže cijene u proteklih 30 dana, već propisuju da akcijska cijena mora biti niža od cijene u redovnoj prodaji, a ne niža od najniže cijene u proteklih 30 dana. Nadalje, okrivljenima niti jedan zakonski ili podzakonski propis ne zabranjuje da pojedinu skupinu kupaca - potrošača koji se koriste Plodine CARD programom informiraju o cijeni određenih proizvoda u slučaju korištenja pogodnostima navedenog programa. S obzirom da okrivljeni nisu povrijedili zakonske propise za koje se terete te nisu počinili biće djela za koje se terete predlažu sudu da temeljem članka 161. Prekršajnog zakona donese rješenje kojim se optužba odbija i odbacuje optužni prijedlog odnosno okrivljene oslobodi od optužbe sukladno članku 182. Prekršajnog zakona. Okrivljeni su osim toga postupili po uputi inspektora, a što je utvrđeno kontrolom otklanjanja nedostataka tijekom prvog inspekcijskog nadzora još 16.4.2025, te naknadno tijekom nadzora u pogledu kontrole izvršenja rješenje od 26.8.2025.g. koje okolnosti predstavljaju osnovu za odbačaj optužbe po čl. 73 stavak 1 Zakona o državnom inspektoratu koji propisuje da inspektor: „neće pokrenuti prekršajni postupak ako joj je to dopušteno posebnim zakonom ili ako: "nadzirana pravna ili fizička osoba tijekom inspekcijskog nadzora odnosno do donošenja rješenja otkloni nepravilnosti i nedostatke utvrđene u inspekcijskom nadzoru, za utvrđene nepravilnosti doneseno je rješenje i nadzirana osoba postupila je po izvršnom rješenju inspektora ili je postupila po rješenju prije nego što je ono postalo izvršno.”

Stoga okrivljeni predlažu da se temeljem članka 181. točka 5. Prekršajnog zakona donese presuda kojom se optužba odbija ili da se okrivljene oslobodi optužbe, a podredno da sud prilikom donošenja presude tretira djelo kao beznačajan prekršaj sukladno odredbi članka 24.a Prekršajnog zakona odnosno da okrivljene oslobodi od kazne.

3. Sud je ispitao Sašu Šćapec, tržišnog inspektora koji pročitao svu dokumentaciju u spisu, pročitan je Izvadak iz Sudskog registra za I. okrivljenu pravnu osobu, pročitana je prekršajna evidencija Ministarstva pravosuđa i upravne za I. i II. okrivljenike iz koje je vidljivo da je I okr. prekršajno kažnjavana, II okr. odgovorna osoba je prekršajno nekažnjavana.

4. Svjedok Saša Šćapec, tržišni inspektor je naveo da je prilikom inspekcijskom nadzora dana 16. travnja 2025. po službenoj dužnosti utvrđene su dva prekršaja koja su se svela pod jedan, odnosno nepoštenu zavaravajuću poslovnu praksu. Prvo je bilo utvrđeno da je trgovac isticao natpis "akcija" na pojedinim proizvodima, a da pri tom nije nudio nikakvu pogodnost za potrošače, odnosno nije prodavao po cijena koje su niže od najnižih u zadnjih 30 dana. Time su stvarali dojam kod potrošača da se ostvaruje neka pogodnost, međutim to nije bilo činjenično točno. Drugi prekršaj, isticali su kod pojedinih proizvoda cijene za pojedine skupine potrošača, odnosno za korisnike Plodine carda, što je zakonom zabranjeno jer se stvarao dojam da je to cijena koja se primjenjuje za sve skupine. Izdana je upravna mjera, odnosno rješenje o zabrani obavljanja nepoštene poslovne prakse te su nakon izdane upravne mjere prestali istu obavljati.

5. Analizirajući obranu okrivljenika i provedeni dokazni postupak, te ocjenjujući dokaze svaki zasebno i u njihovoj ukupnosti u smislu odredbe čl. 88. st.2. PZ.-a po slobodnoj ocjeni suca, sud smatra da je dokazano da su okrivljenici počinili prekršaje koji im se stavljaju na teret činjenično i pravno opisane u izreci ove presude.

6. Ovako utvrđeno činjenično stanje sud temelji na iskazu svjedoka, tržišnog inspektora koji je na jasan i uvjerljiv način iskazivao pred sudom, navodeći u cijelosti, sadržajno sve bitno što je utvrdio inspekcijskim nadzorom a koji iskaz je u cijelosti potkrepljen i Zapisnikom o obavljenom inspekcijskom nadzoru koji je pročitan na raspravi.

7. Sud nije pronašao niti jedan razlog temeljem kojih bi inspektor teretio okrivljenike koji nije u cijelosti i na nedvojben način utvrđen, a koje okolnosti bi iskaz svjedoka dovodile u sumnju.

8. Slijedom navedenog sud obranu okrivljenika u kojem u bitnom poriču počinjenje prekršaja sud smatra isključivo tendencioznim, usmjerenim na izbjegavanje prekršajne odgovornosti te nema uporišta u utvrđenim činjenicama tijekom postupka.

9. Temeljem navedenog, sud je okrivljenike proglasio krivima i izrekao im ublažene novčane kazne za navedene prekršaje, a za koje sud smatra da odgovaraju značaju i težini počinjenog djela prekršaja te da će istima postići kako svrha specijalne tako i generalne prevencije. Prilikom odmjeravanja kazne sud je okrivljenicima kao olakotnu okolnost cijenio stupanj povrijeđenosti zaštićenog dobra, dok je otegotna okolnost okrivljenicima ranije prekršajno kažnjavanje.

10. Odluka o troškovima prekršajnog postupka za okrivljenika temelji se na citiranim zakonskim odredbama, a visina paušala određena je prema duljini i složenosti postupka i imovnog stanja okrivljenika, u skladu s Rješenjem o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka (NN 18/13), kojim je paušalni iznos određen u rasponu od 100,00 do 5.000,00 kn.

U Zagrebu 29. listopada 2026.

Sutkinja
Nada Jelavić



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 8 (osam) dana od dana dostave. Žalba se podnosi pismeno u dva istovjetna primjerka, putem ovog Suda, bez naplate takse, na adresu: Općinski sud u Novom Zagrebu, Zagreb, Turinina br.3 pozivom na gornji broj, a o istoj odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Dostaviti:

1. I.okrivljena pravna osoba: PLODINE d.o.o., Rijeka, Radnička 30
2. II.okrivljena odgovorna osoba: Filip Benvin, Kastav, Ćikovići 61 B
3. Obrani: odvjetnica Ines Mandekić, Rijeka, Školjić 10/II,
4. Državni inspektorat, Područni ured Zagreb, Šubićeva 29, Zagreb,
5. Spis;

Broj zapisa: **9-3088f-61464**

Kontrolni broj: **0dbe1-b11b4-6697a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.